

Aktuell information

ETT NYTT NUMMER

Den amerikanska Law & Society Association's kvartalstidskrift *Law & Society Review* har från och med i år berikats med ett femte nummer, som uteslutande ska innehålla recensioner. Vol. 21 No. 5 1988 innehåller 37 kombinerade debatt- och recensionsartiklar som sammanlagt behandlar 56 böcker utgivna under de senaste fem åren. Ämnesvalet är brett, från "Glasnost and the Soviet System of Justice" till *The Best of Times and the Worst of Times in the Sociology of Law*".

Vi ska bjuda på ett par godbitar

"KÖPEDOMARE"

I sin artikel "Another Brief for Business" riktar **Joel Rogers** skarp kritik mot **Richard Neely** och dennes bok *Judicial Jeopardy: When Business Collides with the Courts*,

som han finner mycket obehaglig.

Neely vill förbättra näringslivets ställning i domstolarna, vilket för honom innebär att de ska vinna fler mål i domstol än de gör för närvarande. För att åstadkomma detta, menar Neely, måste näringslivet agera framgångsrikt i domstolarnas politiska forum, så som tidigare skett genom lobbyverksamhet gentemot lagstiftaren och vissa tillämpningsmyndigheter.

Ett av Neelys förslag till hur näringslivet ska uppnå en bättre ställning i domstolarna är, inte oväntat, att vifta med checkhäftet. Domarna är nämligen inte speciellt välavlönade, och för att få råd med semesterresor tvingas de åka på allehanda slags konferenser, medförande frun. Näringslivet bör tillvarata denna situation genom att bjuda domare och deras fruar på lyxsemestrar till åtråvärda semes-

terorter där man håller seminarier om olika aspekter av näringslivets förhållande till rätten. Därmed ges möjlighet att förklara de olika problem som de stora företagen upplever i domstolarna.

Enligt Rogers är denna form av lobbyning i viss utsträckning redan en realitet i USA; det finns redan en del "köpedomare". Trots det anser han att man sannolikt, och förhoppningsvis, kan förvänta sig av domarkåren att de använder sin makt på ett mer ansvarsfullt sätt än det Neely uppmanar till i sin bok.

REGLERINGSTEORI

Missar inte heller **Robert A. Kagans** artikel "What makes Uncle Sammy Sue?", som bygger på en recension av **David Vogels** *National Styles of Regulation: Environmental Policy in Great Britain and the United States*. Kagan, som själv svarat för väsentliga bidrag till ökad kunskap om reglerings teori och verklighet, pekar här på några centrala punkter i jämförelsen mellan regleringsstrukturen i länder med olika politisk struktur och rättslig kultur.

Hans iakttagelser är viktiga för en förståelse av samspillet mellan rätt, politik och reglering. Ett land kan inte tillgodogöra sig regleringsstrategier, t ex för miljöproblemen, som utarbetats i annat land, utan att ta hänsyn till de stora skillnader som kan finnas mellan länderna i avseende på rättslig kultur och politisk struktur.

STATSSEKRETERAREN OCH DE TRE VISE MÄNNEN

Rättssociologiska institutionen har under höstens seminarier serie gästas av ett antal bemärkta personer.

Först ut var den norske rättssociologen **Hans Petter Graver**. Han är för närvarande engagerad i ett projekt tillsammans med **Torstein Eckhoff**, med målet att tvärs emot rättskällevärdens heligaste axiom visa att det inte finns en gällande rätt.

Den 19-22 oktober besöktes institutionen av Dr **Joost Kuitenbrouwer** från Institute of Social Studies i Haag, Holland. Dr Kuitenbrouwer berättade om den programverksamhet som han sedan flera år bedriver och som kallas "A Special Teaching Programme on Human Rights", med kurser i Holland och Chile. Under besöket fördes preliminära diskussioner om uppläggnings av en liknande verksamhet i Lund, som komplement till det holländska programmet. Här samarbetar institutionen med Tredje världen-seminariet på Sociologiska institutionen och avdelningen för internationell rätt på Juridiska institutionen.

I november kom professor **Aulis Aarnio** från Helsingfors universitet. Aarnio, som är en framträdande rättsfilosof och rättsteoretiker, höll ett föredrag på temat rättsvetenskapens paradigm och rättssociologi.

Sist i raden kom statssekreteraren i justitiedepartementet **Sten Heckscher**, som under ivrigt förnekande av att han någonsin varit en forskare talade om hur lagstiftning skapar behov av (rättssociologisk) forskning och hur forskning kan initiera lagstiftning. Inte minst gäller detta forskning om lagstiftaren själv och om tolka tillämpningsmyndigheter. Hans anförande gav upphov till flera livliga debatter, bl a om kriminalvården. Inte en enda gång under seminariet nämndes Ebbe Carlssons eller Anna-Greta Leijons namn.