

JOHNNY KALDERSTAM

Besvärsskrivelse

Överklagande av tjänsteförslagsnämndens i Lund beslut 1987-09-21 att föreslå Håkan Hydén, Lund som innehavare av ordinarie tjänst som professor i Rättssociologi, Dnr VI E 311 1578/86

Jag ber härmed att få överklaga rubricerade beslut samt yrkar att nya sakkunniga utses för en mera allsidig bedömning av sökandenas meriter eftersom jag ifrågasätter om inte otillbörlig hänsyn tagits till två av de sökande.

Grunder: Hela tillsättningsförfarandet präglas från början av inkompetens och otillbörlig hänsyn.

Universitetsförvaltningen har till de sakkunniga lämnat felaktiga uppgifter om tillämpligt lagrum för bedömningen.

När sedan de sakkunniga häfter getts tillfälle att komplettera sitt yttrande har de i första förslagsrummet satt en person som såvitt visat helt saknar pedagogiska meriter i rättssociologi och är docent i handelsrätt. Denne sökande har också ingett erinran till tjänsteförslags-

nämndens sammanträde d v s getts tillfälle att ytterligare utvecklat sin ansökan vilket de övriga sökandena ej haft tillfälle till. Universitetsförvaltningen har också förvägrat övriga sökanden att ta del av inkomna erinringar under motiveringen att dessa utgjorde privata anteckningar. Detta är ett flagrant brott mot gällande rättspraxis med avseende på utlämnande av handlingar för kommunikation.

Vad så avser sökanden i andra förslagsrummet Balvig så torde denne vara klart obehörig och de sakkunniga borde inte ens ha bedömt hans meriter.

Visserligen kan det tänkas att sökanden från ämnet rättssociologi närstående professioner också skulle kunna komma i fråga men så länge det finns formellt kompetenta sökanden från det rättssociologiska området bör så icke ske. I annat fall synes det ganska oviktigt att läsa ämnet vid rättssociologiska institutionen om detta inte skall utgöra särskild merit vid tillsättning av den högsta tjänsten vid institutionen. Jag

vill i detta avseende erinra om att vare sig Hydén eller Balvig hade varit behöriga om frågan varit om tillsättning av en högskolelektorstjänst i ämnet.

Vidare vågar jag hävda att åtminstone två av de sakkunniga inte läst mina arbeten alls eftersom de enats om en bedömning som utgör en kopia av Uusi-

talos bedömning av mina arbeten i samband med min docentur.

Malmö 1987-10-10

Johnny Kalderstam