

HANS KLETTE

Erinran

Tjänsteförslagsnämnden för
samhällsvetenskapliga
fakulteten vid
Lunds universitet

Erinran med anledning av de sakkunnigas förslag till innehavare av ordinarie tjänst som professor i rätts-sociologi – ref nr 1578.

Det är väsentligt att avgörandet om professuren fattas på ett sådant sätt att den sökande upplever det som rimligt framhåller med rätta en av de sakkunniga (T.M.) brev av den 12 maj till nämnden. Tyvärr uppfyller de sakkunnigas gemensamma utlåtande inte detta krav, varvid nedanstående brister bör framhållas:

1. En naturlig utgångspunkt för sakkunnigutlåtandet vore ämnesbeskrivningen i rättsociologi, vilken emellertid inte har något konkret innehåll. Därför är en precisering nödvändig beträf-

fande de sakkunnigas uppfattning om vad som är de väsentligaste rättsociologiska problemen och forskningsområdena. I annat fall är en rättvis bedömning inte möjlig. Någon sådan precisering har inte gjorts av de sakkunniga – det närmaste man kommer är att förklara vissa arbeten rättsociologiskt relevanta utan angivande av kriterier för detta uttalande. Om de sakkunniga från början gjort ovannämnda preciseringar, skulle de på ett klarare och mera rättvisande sätt än hittills kunnat avgöra den slutliga prioriteringen bland de sökande.

2. Några kriterier för icke-kompetens, kompetens och klar kompetens anges inte.

3. Tillräcklig hänsyn tas endast till vetenskaplig skicklighet och inte till de övriga bedömningskriterierna.

4. Stora och väsentliga arbeten från åtminstone fyra sökanden bedöms inte alls.

5. Flera uttalanden av en majoritet av de sökande visar att de sakkunniga inte läst de sökandes arbeten tillräckligt noga.

6. Flera uttalanden görs om att sökanden endast författat en lärobok, vilket anses vara mindre vetenskapligt meriterande. Därvid visar de sakkunniga, att de inte förstår styrkan i "enkelhetens princip" vid kunskapsproduktion.

7. De sakkunnigas gemensamma yttrande ger – genom de olika skandinaviska språkens förekomst i olika delar och för olika sökande – uppfattningen att en uppdelning skett av arbetet såtillvida att varje sakkunnig främst behandlat två sökanden vardera.

8. De sakkunniga har skrivit ett gemensamt yttrande trots att tjänsteförslagsnämnden vid upprepade tillfällen begärt separata yttranden.

Ovanstående brister torde medföra att sakkunnigutlåtandet inte överensstämmer med grundlagens regler i RF kap. 1:2 och 1:9. Det förekommer således en dold maktutövning med in- och utdefiniering utan angivande av kriterier. Någon möjlighet att uppfatta utlåtandet som rimligt och rättvist finns inte för någon av de sökande. I ett demokra-

tiskt samhälle måste beslutsfattandet ske öppet med möjlighet till insyn för medborgarna. De sökandes behov av rättssäkerhet måste tillfredsställas och inte främst beslutfattarnas behov av snabbhet, enkelhet och effektivitet i beslutfattandet.

Slutsatsen av ovanstående måste bli att de sakkunniga måste kompettera utlåtandet i enlighet med ovanstående punkter, om tjänsteförslagsnämnden skall ha en möjlighet att få ett rättvisande beslutsunderlag och inte endast bli de sakkunnigas gisslan.

Jag kommer i besvärsmgången att – vid behov – återkomma med invändningar beträffande de sakkunnigas bedömning av mig själv.

Lund 1987-05-21

Hans Klette
tf professor, docent, fil. och jur.dr.