

JOHNNY KALDERSTAM

## *Erinran*

1987-05-17

Tjänsteförslagsnämnden för  
Samhällsvetenskapliga  
fakulteten

**Erinran med anledning av de sakkunnigas förslag till innehavare av ordinare tjänst som professor i rätts-sociologi.**

Med anledning av de sakkunnigas förslag i rubricerade ärende, anser jag mig nödsakad att inkomma med följande erinran eftersom det för mig framstår som alldeles uppenbart att de sakkunniga redan från början bestämt sig för ett visst handlingsätt och sedan tillrättat sitt gemensamma yttrande för att rättfärdiga detta syfte.

Sakkunnigytrandet präglas av såväl orättvisa som av något som närmast är att hänföra till antingen ohederlighet eller inkompetens, när man genom ett

penndrag helt kort avfärdar två av de sökande till förmån för en annan sökande som förutom att vara formellt obehörig inte har utfört någonting inom ämnesområdet rättssociologi. I stället tolkar de sakkunniga in rättssociologin här trots att denna inriktning sannolikt inte ens föresvävat författaren. Med andra ord så räknas arbeten inom straffrätten sökanden tillgodo såsom varande av betydelse för rättssociologin medan man i mitt fall gör sig skyldiga till en utdefiniering i det att man bedömer mina arbeten som icke rättssociologiskt relevanta. Ett konkret exempel härpå är mitt arbete "Räuten i kriminalpolitiken", vilket bedöms som en "intressant lärobok i kriminologi", trots att den intet har med kriminologi att göra. I stället är det fråga om det enda arbetet i Europa inom rättssociologin som behandlar rätten och andra sociala fenomen i samhället utifrån de olika grundförutsättningar som varje mänsklig verksamhet har som grund. Den som påstår att detta arbete inte är rättssociologi är antingen

okunnig, ohederlig eller också har man helt enkelt inte läst arbetet.

På samma sätt avfärdas mina övriga arbeten och jag vågar nog påstå att mycket tyder på att i varje fall två av de sakkunniga överhuvudtaget inte läst mina arbeten alls eftersom det i annat fall synes mig osannolikt att man gemensamt skulle kunna enas om ett yttrande som med undantag för ca tio rader är en exakt kopia av det yttrande som avgavs 1985 av den sakkunnige med anledning av min docentur. På samma sätt fortsätter man i yttrandet att förringa övriga sökandenas insatser. Av de rangordnade kandidaterna är det t ex enbart Hetzler som uppfyller kravet på planläggning och ledning av forskning samt pedagogisk skicklighet. De övriga har vare sig

lett någon forskning eller undervisat i rättssociologi. Själv har jag undervisat i ämnet på alla nivåer sedan 1977 vilket i stort sett förbigås.

Det finns mycket mer att säga om de sakkunnigas bedömning av övriga kriterier men eftersom en ytterligare utvidgning av detta yttrande ändå leder fram till samma slutsats och förstärker känslan av mygel, slutar jag med att yrka att tjänsteförslagsnämnden utser nya sakkunniga för en mera rättvis och opartisk bedömning.

Malmö som ovan

Johnny Kalderstam (sign)