

# ■ Statsvetenskapliga förbundet

FÖRBUNDSREDAKTÖR: HELENA WOCKELBERG

---

---

## Förbundsredaktören har ordet

---

---

I samband med en boklansering fick jag och mina medförfattare frågan om vi tvekade inför att delta i offentliga diskussioner om svensk demokrati och svenska grundlagsfrågor. Frågeställaren hade noterat vad hon uppfattade som en implicit ursäkt från oss författare – kändes det kanske lite pinsamt att stå i en av världens bästa demokratier och gnälla om demokratiska problem? Fanns här i så fall en förklaring till att den konstitutionella debattens vågor sällan går särskilt höga i vårt land? Svaren från statsvetare, jurister, ideologer, skriftställare och andra var blandade, men slutsatsen var att debatten både kunde breddas och fördjupas.

Vi statsvetare har utöver vad vi i sak kan åstadkomma utifrån våra respektive forskningsinriktningar ett ytterligare vik-

tigt bidrag att lämna till den konstitutionella debatten, nämligen att diskutera hur själva debatten är organiserad, vem som deltar på vilka villkor och när, och vilken potentiell betydelse det har för beslutens kvalitet, innehåll och legitimitet. Båda uppgifterna är utmaningar på sitt sätt, kanske inget för den tveksamma och givetvis inget att ta lätt på eftersom vår legitimitet är beroende av hur väl vi kan förankra våra ståndpunkter och argument i vetenskapen.

Historiskt sett har de svenska statsvetare vi brukar kalla framträdande knappast varit några mesar, inte heller kännetecknas de av något häckande i elfenbenstorn. Läs vad Paula Blomqvist, Elin Naurin respektive Ludvig Beckman skriver här på förbundssidorna om de statsvetare som representerar Sverige i den internationella *Encyclopedia of Political Science* så förstår ni vad jag menar.

HELENA WOCKELBERG,  
FÖRBUNDSREDAKTÖR

---

Har du synpunkter på förbundssidan eller vill lämna bidrag är du välkommen att kontakta förbundsredaktören via e-post [Helena.Wockelberg@statsvet.uu.se](mailto:Helena.Wockelberg@statsvet.uu.se) eller telefon 018-4713448.

---