

Dessa exempel på egensinnig begreppsavvändning gör onekligen avhandlingens teoretiska bidrag originellt. Men denna originalitet kommer på bekostnad av intersubjektiviteten, dvs. möjligheten att kommunicera med det omgivande forskarsamhället. Personligen hör jag till dem som föredrar forskning som är konventionell ifråga om hur man *presenterar* sitt teoretiska och empiriska bidrag, men originell ifråga om vad som *utgör* detta bidrag. Wallins avhandling är snarare ett exempel på motsatsen.

Jan Teorell är verksam vid Statsvetenskapliga institutionen, Lunds universitet.  
E-post: jan.teorell@svet.lu.se

## Replik till Jan Teorell

Pontus Wallin

Först och främst vill jag tacka professor Jan Teorell för en mycket gedigen genomgång av min avhandling, både muntligt vid disputationen och sedan skriftligt i Statsvetenskaplig tidskrift. Teorell lyckas på ett bra sätt sammanfatta ämnet för avhandlingen och de vunna resultaten. Samtidigt finns det delar av recensionen som tvingar mig att lämna en kort

replik. Teorell skriver att avhandlingens slutsatser erbjuder ett viktigt korrektiv till vissa mer optimistiska röster i den bredare debatten om sambandet mellan internet/sociala medier och regimförändring i världen. Samtidigt skriver han att avhandlingen är originell i sitt sätt att presentera resultaten men konventionell ifråga om vad resultaten faktiskt utgör.

Genom hela avhandlingen argumenterar jag för att det krävs en viss perspektivförskjutning i studiet av samtida autokrati. Jag försöker sedan erbjuda en sådan perspektivförskjutning genom en teoretisk diskussion som utmynnar i, vad jag menar är, en mer universellt gångbar definition av autokrati. Det är med hjälp av denna definition som jag sedan kan diskutera graden av autokrati i styrningsprocesser oberoende av om de utspelas i en på pappret auktoritär eller demokratisk kontext. Detta löser i sin tur upp paradoxen om auktoritär deliberation och erbjuder oss bättre möjligheter att kritiskt utvärdera initiativ för öppen styrning i olika sammanhang. Avhandlingen förutsätter därmed viss originalitet i sättet att tala om autokrati och presentationen blir därför inte oviktig för att avhandlingen ska kunna erbjuda ett viktigt korrektiv till tidigare forskning.

Pontus Wallin är verksam vid Linnéuniversitetet.  
E-post: pontus.wallin@lnu.se