

## Summaries



## Curt Weibull

## Über die Entstehung des dänischen Reichs

Schon im 12. Jht. war die Frage nach der Entstehung des dänischen Reichs aktuell. Sämtliche dänischen Historiker, die in diesem Jahrhundert schrieben, haben auf Grund von einheimischen dänischen Traditionen auf diese Frage Antwort gegeben. Es herrscht keine Übereinstimmung. Alle Antworten sind verschieden. Sie sind heute lediglich von historiographischem Interesse.

In späteren Zeiten sind neue, gleichzeitige Quellen — klassische, merovingische und karolingische — zum Vorschein gekommen. In den ersteren ist Dänemark noch im 6. Jht. von verschiedenen, selbständigen Volksstämmen bewohnt gewesen, die sich in kleineren Gauen zusammenschlossen. Ein dänisches Reich mit einem König wird zum ersten Mal in Gregorius von Tours Geschichtswerk aus dem zweiten Teil des 6. Jhts. erwähnt. Dieses dänische Reich scheint im östlichen Jütland gelegen zu haben. Von seinem Umfang weiss man nichts. Es hat jedoch nicht das ganze spätere dänische Reich umfasst. Im nordwestlichen Schonen und in Halland hat es selbständige Gaue gegeben. Aus den folgenden zweihundert Jahren gibt es keine Angaben über ein dänisches Reich. Erst Alcuin und die karolingischen Reichsannalen erwähnen ein solches Reich. In den letzteren tritt Dänemark im Jahr 811 als eine Reichseinheit hervor. Sie umfasst Schonen und zwei Jahre später auch Vestfold. Die Entstehung des dänischen Reichs vollzieht sich somit während ungefähr zweier Jahrhunderte — vom Ende des 6. Jhts. bis zum 9. Jht. Ob dies durch Eroberung oder auf friedlichem Weg geschehen ist, weiss man nicht. Die Reichseinheit ist jedoch von lockerem Charakter gewesen. Laut den Annalen hat Dänemark im 9. Jht. in der Regel viele Könige gehabt. Das scheint auch im grössten Teil des 10. Jhts. der Fall gewesen zu sein. Adam von Bremen sagt nämlich in seinem Geschichtswerk, dass er nicht richtig wisse, ob von den vielen dänischen Königen, die er nennt, einige gleichzeitig regiert haben oder in schneller Folge nacheinander. Im späteren Teil des Jahrhunderts ist Dänemark eine Reichseinheit unter einem König gewesen. Die Inschrift auf dem grossen Runenstein, dem Jellingedenkmal, sagt nämlich, dass Harald Gormsen „Åt sig vann Danmark allt“ („ganz Dänemark für sich gewann“). Diese Worte beziehen sich meiner Meinung nach nicht auf eine Eroberung im südlichen Grenzgebiet von Dänemark sondern auf Dänemark in seiner Gesamtheit. Ein Beweis hierfür ist, dass Harald Gormsen nicht, wie seine Eltern, in Jellinge begraben wurde, sondern in Roskilde, und dass er weitherhin vier starke Festungen in verschiedenen Teilen von Dänemark bauen liess. Die einleuchtendste Erklärung hierfür ist, dass sie zum Schutz der Reichseinheit gegen mächtige, dänische Wikingerhäuptlinge gebaut wurden. Harald Gormsen ist der Gründer des jetzigen dänischen Reichs. Seit mehr als einem Jahrtausend sind seine Nachfahren Dänemarks Könige und regierende Königinnen.

Die Reichseinheit, die Harald Gormsen geschaffen hatte, sollte jedoch im 12.

Jht. ernstlich bedroht werden. Die verschiedenen dänischen Landesteile besaßen eine grosse Selbständigkeit. Nach der Ermordung von Knut Lavard 1131 bekam Dänemark zeitweise mehrere Könige. Das Reich wurde schliesslich im Jahr 1157 in drei Königreiche geteilt: Jütland, Seeland und Schonen. Die Reichseinheit wurde aber im gleichen Jahr durch den Sieg von König Waldemar in der Schlacht auf Grathehede wiederhergestellt. Noch im ersten schonischen Aufstand vom Jahr 1180 weigerten sich die Schonen, Knut VI. als ihren König anzuerkennen. Sie beriefen einen Harald von Schweden. Seine Zeit als König war aber von kurzer Dauer. Er wurde vertrieben und die Einheit des Reichs wiederhergestellt. Sie blieb bestehen.

## Johan Söderberg

### Theories of the classes in urban history

My review of the current state of research on this topic reveals that it is fruitful to segregate many of the effects that have predominated in the discussion of agrarian theory, in the urban arena also, even though their respective significance and strength need not be the same at all. Due to typically urban, demographic conditions of high mortality, accumulation of economic benefits and drawbacks should have operated centrifugally to a lesser degree than in agrarian economies. On the other hand, the parallel emergence of simple and advanced technologies must on the whole have tended to create a wider distribution of capital than in a peasant economy. Elimination, out-migration and consolidation should have operated centripetally in a pattern similar to that of an agrarian economy, but on the other hand, in-migration must have had even greater centrifugal effects than were those of out-migration. Fertility must have played a much smaller role as a centrifugal mechanism than it did in agrarian economies, both because of the lower reproduction, and because of the positive relationship between fertility and socioeconomic position. The effects of age upon social position must have been complex due to the variation in economic structure. An interesting empirical task would be to investigate whether a limited number of types of occupational segments and age categories within the work force can be observed and whether they can be linked to fundamental mechanisms of the employment market. The transition from work to retirement was probably linked to widening economic gaps within the population, and for the majority of the populace, this transition involved a greater risk of a considerably reduced standard of living.

The primary aim of the above presentation is to specify those economic and demographic conditions which can help to explain economic variation *within* occupational categories. So far, my efforts have been marked by a touch of Weberian influence. For the urban historian, it is vital to strike a balance between on the one hand, an oversimplified, Marxist, class analysis which narrowly focuses upon the details of the class formation process; and on the other hand, a non-Marxist, empirical analysis which in its definition of a great variety of social groupings, loses an overarching, holistic perspective.



## Klas Åmark

**Karl Popper, scientific theory and historical research**

The impetus for this article came from the fact that the rapid transformation of the historical discipline that has taken place requires more comprehensive knowledge of the theory of science than was necessary before. Karl Popper is first briefly presented, a short biographical sketch is drawn, and the more important philosophical problems that he confronted are outlined. In a second section, I focus more narrowly upon induction, falsification and the problem of demarcation, I demonstrate how both inductive and deductive approaches predominate within modern, Swedish, historical research, and that this research is moving toward deductive methodological approaches.

Through this discussion, I emphasize that the discipline of history has changed a great deal since Popper stated his views about the science in *The Poverty of Historicism* and *The Open Society and its Enemies* in the 1940s. Those statements are therefore less applicable to historical research today, while at the same time, Popper's insights into the natural sciences are gaining increasing contemporary relevance. For these reasons, Popper's analysis of falsification is becoming increasingly important to historians. Using examples from I. Johansson's doctoral dissertation, *The Strike as a Weapon* (1982), I show how the principles of falsification can be applied in order to improve the argumentation process of theoretically-oriented historical research. I interpret falsification primarily as a method for improvement of theoretical systems, whereby particular theoretical implications are shown to be far too crude and in need of greater precision in order to be applicable. I thereby reject the interpretation that the main goal of the falsification process is to repudiate theories.

Lastly, I address the problem of demarcation. I draw the conclusion that the discipline of history cannot yet be termed a science according to Popper's definition of the latter; i.e., that falsification of theories is possible, but I also conclude that the discipline possesses the potential to become such a science. However, I also note that an appraisal of the falsification method is dependent upon which theoretical interpretation of reality that one adheres to. The method of falsification requires a reality that conforms to laws, or that is strongly dependent upon rules. Otherwise, the testing of universal laws becomes unimportant.

In closing, I state that the more the discipline of history becomes theoretically-oriented, the greater will be our use for Popper's scientific methodology.







