

Summaries

The 600 daler silvermynt limit A feature of the great resumption

Martin Gjerstad

AT THE 1680 diet it was decided that all revenues from the property by the Norrköping decision in excess of 600 *daler silvermynt* (dsm) per owner should be subject to resumption. At first this applied to the current possessor but was later tightened by extension to the first acquirer. At the 1682/83 diet this 600 dsm limit was repealed.

There have hitherto been no details about the concrete effect of this ruling, the total volume of the seizures, how many people were affected or what categories of the nobility they belonged to. With the aid of J. A. Almquist's *Frälsegodsen i Sverige under storhetstiden* and my previous analysis of rolls of nobles who did *rustjänst* (cavalry service in return for tax exemption), I have arrived at the following results.

In Almquist's lists of first acquirers of noble estates in Uppland, Södermanland, Östergötland, and Småland there were 608 with allodial and/or feudal estates. Of these, 69 had more than 600 dsm in revenues. The excess, resumable part accounted for 9% of all the nobility's *mantal* assessment units and 13% of its revenues. Eighty-two per cent had owners from the high nobility and 18% from the lesser nobility. Through this ruling the high nobility was to be deprived of 12% of its land, the lesser nobility of 4%. The already started and quickly implemented confiscation of counties and baronies meant more: 32% of all the land of the high nobility. As a result of these two measures, the high nobility lost 44% of its land. Together with the losses of the lesser nobility, this amounted to 27% of all noble land, with only 2% of the total losses coming from the lesser nobility.

The resumption commission that was supposed to identify and seize the excess revenues had a difficult and time-consuming task. One reason for this was that they had to await the completion of the 1655 resumption before they could know who had resumable property. In addition, the source material was incomplete, scattered, sometimes erroneous, and as regards the fiscal material, such as the terriers, to a large extent unusable, since the first acquirers were listed as owners instead of the possessors in 1680.

It is possible that only one-tenth of all the excess revenues were collected before the rules were changed.

It is not known what result was expected by those who took the initiative for the resumption. The 600 dsm limit at least suggests a deliberate will to spare the smaller landowners. Those who most ardently advocated resumption evidently

found this insufficient, however, and by repealing the limit and extending the resumption to include other categories of estates, the nobility is thought to have lost about half of its land holdings and was thus back in the same position as before the great sequestrations.

**Sprache und Lebensform:
Patronage in Schweden im 17. Jahrhundert**
Heiko Droste

“EUER HOCHGRÄFLICHE EXCELLENZ gnädigstes Schreiben vom 30. September 1696 hat meine vorlängst-geschöpfte und durch den hochansehnlichen Königlichen Senator, Herrn Grafen von Dahlberg, deroselben eröffnete demütige Gedanken solcher Gestalt befestigt, daß ich mich deren fördersamster Erfüllung schon in Untertänigkeit getröste. Euer Hochgräflichen Excellenz aber, als meinem erwählten Patron, gebe ich billigst anheim, wie bald Sie (dero erlauchtem Bekenntnisse nach) mich unter Ihre Königliche Majestät treustergebene Knechte auf- und anzunehmen für gut befinden wollen.”

In den Standesgesellschaften der Frühen Neuzeit spielten Patron-Klientbeziehungen eine zentrale Rolle. In den persönlichen Beziehungen zwischen Patron und Klient wurden Schutz und Beförderung gegen Dienste und Loyalität eingetauscht. Ein Beispiel dafür ist der oben zitierte Briefe. In ihm schreibt der Hamburger Jurist und Klient Georg Schröttering an seinen Patron, den schwedischen Reichsrat Nils Gyldenstolpe, um sich dessen Schutz und Beförderung zu versichern. Die Analyse dieser Briefe wird dabei nicht nur durch sprachliche und rhetorische Eigenheiten erschwert (wobei das obige Zitat sprachlich bereits leicht modernisiert ist). Darüber hinaus macht insbesondere die Frage der Glaubwürdigkeit dieser Briefe ein Verstehen und Auswerten problematisch. Sind die Versicherungen von Gefolgschaft, Treue und Dienstbereitschaft seitens der Klienten ernst zu nehmen? Oder sind diese nur “rhetorisch” gemeint und somit nicht glaubwürdig? Viele Historiker gehen davon aus, daß die Briefrhetorik die wirklichen Interessen des Klienten maskiere und beschönige. Die Briefe könnten daher nicht ausgewertet werden; Untersuchungen zur Briefrhetorik finden nicht statt.

Briefe sind jedoch das wichtigste Quellenmaterial, das zur Verfügung steht. Auf eine Analyse der Briefe kann nicht verzichtet werden. Meine Überlegungen gehen dabei von der Forderung Hermans aus, den “linguistic turn” in die Analyse von Patronagesprache einzuführen und dazu die Sprachspieltheorie Wittgensteins anzuwenden. Sprache sei Handlung und Teil einer bestimmten Lebensform. Die Versicherung der Klienten bezüglich ihrer Treue sei daher bereits Vollzug dieser Treue.

Hermans Ansatz greift jedoch aus zwei Gründen zu kurz. Zum einen zieht er die Situation, in der der Brief (vor-) gelesen wurde, nicht in Betracht. Briefe wurden als Rede an einen Abwesenden verstanden; sie erfüllten eine wichtige Funktion in der durch Repräsentation geprägten Öffentlichkeit der Adelshöfe. In dieser Öffentlichkeit gab es eine Vielzahl symbolischer, mündlicher und schriftlicher Formen, in denen soziale Beziehungen ausgedrückt wurden. Zum anderen kann das Sprachspiel Patronage nur im Zusammenhang mit der Lebensform Patronage

untersucht werden. Diese Lebensform wurde als verbindlich akzeptiert. Klient und Patron nahmen in ihr Rollen ein, deren Erfüllung beiden Seiten Vorteile brachten. Ein Verstehen muß daher auf die Sprache und die Lebensform gleichermaßen eingehen. Dies wird insbesondere am Beispiel einiger Briefe des Hamburger Juristen Georg Schröttering vorgeführt.

Im zweiten Teil des Aufsatzes geht es um die konkrete Bedeutung der Patronage für die schwedische Gesellschaft des 17. Jahrhunderts. Patronage war nicht nur durch die Standesgesellschaften und deren Ausdrucksformen geprägt, sondern auch durch die politischen und wirtschaftlichen Strukturen jeder Gesellschaft. Entscheidend für die gesellschaftliche Bedeutung der Patronage in Schweden im 17. Jahrhundert war insbesondere der Staatsbildungsprozeß, das Verhältnis des Adels zur Krone sowie die Zentralisierung von Verwaltung und politischer Macht. Seit dem Beginn des 17. Jahrhunderts ordnete der Hochadel seine Interessen der Krone weitestgehend unter. Patron-Klientbeziehungen dienten daher mittelbar auch der Krone, wobei sich die Person des Königs außerhalb von Patron-Klientbeziehungen befand. Patronage wurde nicht zur Bildung von Klientenparteien oder zur Korruption im Umfeld des Königs benutzt, wie sie etwa für Frankreich und England typisch waren. Vielmehr läßt sich eine auffallend ruhige Entwicklung feststellen, die trotz mehrfacher Vormundschaften und einflußreicher Adelsfamilien schließlich in die "enwälde" Karls XI. mündete. Patronage spielte daher in Schweden keine vergleichbar destabilisierende Rolle wie in Frankreich, England oder Polen. Im Gegenteil festigte sie diese durch die Umsetzung der hohen sozialen Mobilität innerhalb der expandierenden Administration und dem Militär.

The sugar case

Elin Frykman

IN 1939 THE SWEDISH government ordered an investigation into possible measures to prevent the increasing problem of caries. In response to this, the Swedish Board of Health and Welfare, *Medicinalstyrelsen*, set up an experiment in 1945 in Lund, at Vipeholm hospital for mentally deficient. Between 1946 and 1953, the 660 patients concerned were to follow strict diets containing fluoride, vitamins and hard bread to prevent caries from developing and chocolate, sweet bread and toffee to actually provoke it. According to the hospital's files the patients did not brush their teeth or receive any dental care until the experiment was over. Their relatives were mostly uninformed and as to the patients themselves, only one out of four could possibly have grasped the meaning of what happened to them, or even less communicated their consent. No way of halting the progress of caries was to be confirmed in the study, but it did prove to be the first experiment to scientifically establish the link between caries and carbohydrates (or sugar), which is still referred to in dentistry readers today.

With reference to Michel Foucault's theories on power as partly defined in interactions between individuals and institutions, the author analyses the actions and decisions that were to give the experiment at Vipeholm its final outline. By envisaging power as something that actually happens, as interactions, the picture of the experiment becomes quite dynamic. Even though the government initiated and helped funding the experiment, the major part of the funding was private, notably from medicine and sweet producers. It was, in the end, the sweet industry and the local physicians and dentists who shaped the experiment. Half way through the work the Swedish Board of Health and Welfare, which was officially administrating the experiment, actually wanted to abandon it for humanitarian reasons, but the physicians and dentists at the hospital refused. The Board was forced to strong disciplinary measures to have the leaders of the experiment obey, and the latter found their previously enjoyed autonomy strongly reduced. The experiment was not abandoned but modified. Only four years later was it to be terminated, under the pressure of a drowsily awoken public debate in the parliament and the papers. The debate focused on the patients' obvious inability to consent, their relatives who had not been suitably informed and the role of the sweet industry in the project. The power to initiate, shape and control the experiment is here studied as a network of interactions between patients, nurses, physicians, dentists, politicians, administrators and institutions like the government and the Swedish Board of Health and Welfare. Rather than focusing on the common guilt of the politicians in 1940's and 1950's, the *folkhemstid*, like much of the public debate did in 1997, this article conveys a picture of an experiment with various agents with different motives, suggesting that the scientists at Vipeholm hospital played the key role in the turn the experiment took.