

Erik Gamby

## Replik till Ove Moberg

Ove Moberg hänger upp sig på att jag i min uppsats påpekat att Olof i Anglo-Saxon Chronicle under år 994 tituleras kung. Nej, detta är inget "bevis" men kan vara ett indicium bland flera andra som Moberg förbigår med tystnad. Han erkänner att de flesta av de isländska sagornas uppgifter om Olav Tryggvason är fantasier men antyder att Hallfred Ottarsson Vandrædaskald direkt för Olav Tryggvason skall ha föredragit lovsånger om Olavs bedrifter i England (underförstått: utan att Olav har protesterat däremot). Därom vet man inget. De Olavsdrapor som Moberg åberopar innehåller svepande och intetsä-gande formuleringar, som inte ger några konkreta upplysningar. Att Olav Tryggvason enligt de honom av Moberg tillskrivna utsagorna i den anglosaxiska krönikan har utkäm-pat ett remarkabelt vikingaslag vid Maldon, har tagit danegäld, blivit kungligt mottagen av Ethelred, konfirmerats (och kanske döpts) av en engelsk biskop samt varit vapenbro-der med Sven Tveskägg, fastän båda samtidigt gjorde anspråk på Norge — därom har varken Hallfred Vandrædaskald eller de isländska sagorna, inklusive Snorre Sturlason, något att berätta. Däremot innehåller sagorna mängder av konstaterat oriktiga eller tvi-velaktiga uppgifter. Källskrifter i vår tids mening om Olof Skötkonung saknas, ja visst, men det gäller också om Olav Tryggvason. De enda samtida vittnesbörden om Olof Sköt-konungs existens är de mynt, som av engelska myntmästare präglats i Sigtuna, och som är bevis för kontakter med England, arkeologiskt tidfästa till omkring år 995. Engelska forskare har f ö konstaterat att en del av de myntstämplarna från Olof Skötkonungs tid som har använts i Sigtuna, har tillverkats i England för export till Sverige. Det förutsätter förbindelser på allra högsta nivå.