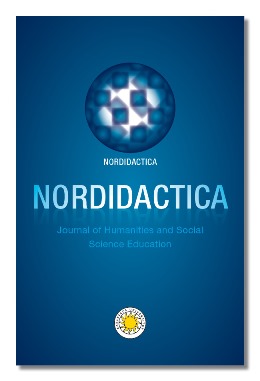
Editorial Nordidactica 2020:2

Roar Madsen & Camilla Stabel Jørgensen



Nordidactica

- Journal of Humanities and Social Science Education

2020:2

Nordidactica – Journal of Humanities and Social Science Education

Nordidactica 2020:2

ISSN 2000-9879

The online version of this paper can be found at: [www.kau.se/nordidactica](http://www.kau.se/nordidactica)

Editorial Nordidactica 2020:2

Roar Madsen & Camilla Stabel Jørgensen

Redaksjonen er glade for å publisera nummer 2 2020 med sju fagfellevurderte artiklar i ei tid med mange koronautløyste meirutfordringar for universiteta, høgskulane og skulane. Likevel er stofftilgangen betre enn nokon gong tidlegare sidan Nordidactica fyrst kom ut i 2011. Det er gledeleg, men samstundes arbeidskrevjande for redaksjonen.

Dei sju artiklane er skrivne av til saman 14 forfattarar. Fire eineforfattarar og tre artiklar skrivne i samarbeid mellom fleire forskarar. Bidraga kjem frå tilsette ved fire svenske og tre norske lærestader, og publiseringsspråka er svensk (tre), nynorsk (to), bokmål (ein) og engelsk (ein).

Nummer 2 vart kunngjort som temanummer om dei doble oppdraga til forskings-, lærar-utdannings- og skulefaga innanfor publiseringsfeltet vårt, ogso med særskilt oppmoding til kritiske analysar av etablerte «sanningar» på fagfelta våre. To av dei sju bidraga er innanfor temanummerutlysinga. Desse to vert difor presentert fyrst i denne editorialen. Det reduserer sjølvsagt *ikkje* verdien av dei fem andre arbeida.

Når temanummerutlysinga ikkje utløyste fleire bidrag, sporar det til undring: Var det for kort tid mellom utlysing og innsendingsfrist? Var utlysinga utydeleg? Appellerte ikkje tematikken? Ligg forklåringa i sterk konsensusorientering i fagmiljøa? Eller er den viktigaste forklåringa at temanummeret ikkje var knytt til ein konferanse, eit etablert prosjekt eller eit fagleg nettverk med fokus på innhaldet i temautlysinga? Kanskje finst det ogso andre forklåringar. Høgt arbeidspress i sektoren, til dømes. Arbeidspresset ser likevel ikkje ut til å ha vore høgare enn at me har fått sterk auke i innsendinga av andre manusutkast. Samla sett gjev dette grunnlag for ettertanke. Redaktørane minner om fristen 1. august for innsending av bidrag til det kunngjorte temanummeret 4-2020 om oversynsartiklar. Les kunngjeringa på <https://www.kau.se/nordidactica/bidra/call-och-information-om-kommande-nummer>

Den fyrste artikkelen er skrive av filosofen **Jon Anders Lindstrøm** ved Senter for Praktisk Kunnskap på Nord Universitet, og har tittelen ***Om anti-antisemittisme***. Arbeidet tek utgangspunkt i ein (norsk) statleg handlingsplan mot antisemittisme frå 2016 og tiltak som er utløyst av denne og/eller ligg i overordna læreplanar eller fagspesifikke læreplanar for samfunnsfag og religions-, livssyns- og etikkfaget KRLE.

Artikkelen går rett inn i eit politisk minefelt ved å diskutera antijødisk rasisme versus ikkje-rasistisk jødedomskritikk, teoretisk og praktisk religions- og ideologikritikk, antisemittisme i Noreg og dessutan omstridde kontekstar som antigojisme i Israel, konflikten mellom Israel og palestinarane og feltet identitet og kritikk i norsk skulekontekst. Forfattaren er kritisk til breitt inkluderande forståingar av kva antisemittisme er og framfører mellom anna argument for at det finst ikkje-rasistisk og legitim jødedomskritikk, slik det finst ikkje-rasistiske og legitime kritikkar av andre religiøse tradisjonar – både i skulen og i det offentlege rommet elles.

Det er sjeldan å sjå at akademikarar ytrar seg kritisk-drøftande til statleg politikk, offentleg praksis og – implisitt – ogso til tilsynelatande akademikarkonsensus i spørsmål som dette. Difor er det desto viktigare når det skjer, som eit bidrag til å halda feltet for opplyst ordskifte ope og til å motverka sjølvsensur eller i verste fall sensur.

Her kan det vera på sin plass å minna om organisasjons- og leiarskapsprofessor Mats Alvesson (Lunds Universitet) sin bestseljar *Extra allt! När samhälls- og människoförbättrandet slår tillbaka* (2019). Han formulerer fleire «lover» som verkar når potensielt gode føremål om samfunns- og menneskeforbetringar skal iverksetjast. Ei av dei handlar om *bumerangeffekten -* om korleis einspora tilnærmingar nesten alltid medfører motsatsen til det ein ynskjer å oppnå. Slik kan antirasisten, ifylgje Alvesson, vera ufriviljug forbundsfelle for rasisten.

**Nils Hallvard Korsvoll** ved Institutt for religion, filosofi og historie ved Universitetet i Agder har skrive artikkelen ***Kvifor KRLE? Forhandling og forståing av føremåla for det norske religions og livssynsfaget i læreplan og lærebøker****.* Arbeidet tek utgangspunkt i at faget Kristendom, religion, livssyn og etikk (KRLE) i den norske grunnskulen lenge har stått i krysseld mellom politiske, faglege og andre interesser. Dette har – på eit overordna nivå – vore fellesinnsikt for svært mange politikarar og andre samfunnsaktørar – og ikkje minst for dei som skal stå for lærarutdanning i faget ved universitet og høgskular.

Arbeidet analyserer ambisjonar i læreplanar (både den gjeldande og den som gjeld frå august 2020), andre offentlege reguleringar rundt faget og lærebokinnhald kritisk på dette krysspressfeltet. Det er ei fleirdimensjonal analyse på ulike læreplannivå der fokus vert sett på korleis politisk vektlegging av kristen kulturarv vert forhandla mot den dominerande tilnærminga i fagfeltet - interkulturell utdanning. Forfattaren peikar på spenningar mellom lærebøker som legg tydelegare vekt på det siste og den gjeldande læreplanen som legg meir vekt på det fyrste. Dette forstår han som ei *forbipassering* av den gjeldande læreplanen inspirert av europeiske fagdebattar. Ettersom den komande læreplanen ogso er meir samanfallande med tendensane i desse internasjonale fagdebattane, oppstår eit klårare samanfall mellom eksisterande lærebøker og ny læreplan frå hausten 2020.

I dette nummeret handlar artikkel nummer tre og fire om ulike sider ved «SO-ämnen» i lågare årskurs i svensk grunnskule. Dette er verdfulle bidrag fordi byrjaropplæring innanfor fagfelta våre er «underforska» felt, vårt inntrykk er at dette i stor grad gjeld alle dei nordiske landa.

Den fyrste av dei har tittelen ***Lågstadielärare talar om sin undervisning i de samhällsorienterande ämnena***, og dei tre forfattarane **Anna-Lena Liliestam, Carina Holmquist Lid og Christina Osbeck** er tilsette ved Göteborgs Universitet. Dei har heile den faglege breidda innanfor «SO-ämnen» innanfor synsfeltet sitt. Dei analyserer, som tittelen seier, lærarar sine omtaler av eiga undervisning. Materialet er intervju med 13 lærarar frå skular som er ulike når det gjeld elevane sin sosio-kulturelle bakgrunn. Forfattarane er tydelege på at resultata ikkje kan generaliserast, og på at intervjudata heller ikkje gjev sikre indikasjonar på den faktiske undervisninga. I analysane av datamaterialet er forfattarane inne på ei rad tematikkar, til dømes det å byggja undervisninga på røynsler elevane har («elevens erfarenhetsvärld»), spesifikke tematikkar knytte til dei ulike delane av «SO-ämnen» («geografi, historie, religionskunskap och samhällkunskap») og det overordna spørsmålet om vektlegging av «forstran» eller «kunskap». Forfattarane oppsummerer blant anna at ein klassisk danningstradisjon («bildningstradition») og progressivistiske ideal framtrer på kostnad av dei disiplinære og postmoderne «konceptionerna av ämnena» i den gjeldande læreplanen. Dei oppsummerer tydelege sprik mellom dei intervjua lærarane i synet på vektlegginga av «forstran» og «kunskap», og tydelege innslag av tilnærmingar frå barnehagen («förskolan»), - vektlegging av omsorg, sosialisering og «fostran». Forfattarane har og oppsummert ein vesentleg skilnad mellom lærarar ved skular der majoriteten av elevane har svensk-etnisk og skular der majoriteten av elevane har anna etnisk bakgrunn. Lærarar ved desse to kategoriane skular skildrar «ämne» og «fostransuppdrag» klårt ulikt. Det er ikkje vanskeleg å slutta seg til at kunnskap om slike skilnader er viktig for å reflektera klokare om korleis og kvifor skular og lærarar tenkjer og handlar ulikt - i eit samfunn som i aukande grad er segregert etter etnisk bakgrunn.

Den andre studien av byrjaropplæring er retta inn mot historiedelen av «SO-ämnen». ***Barn skriver historia: En studie av fjärdeklassares skrivande i historieämnet***, er skrive av **Oscar Björck, Olle Nolgård og Thomas Nygren**, alle ved Uppsala Universitet. Empirien er tekstar skrivne av elevar i fjerde skuleår. Studien kviler på to ulike tilnærmingar til tekstinnhalds-analysar. Den fyrste er analysar av representasjonar av historiske versus praktiske perspektiv på fortida. Den andre er studiet av den språklege tekstkonstruksjonen – bygd på systemisk-funksjonell lingvistikk. Ein hovudkonklusjon er at tekstar som byggjer på historiske fortidsperspektiv skil seg frå tekstar som byggjer på praktiske perspektiv på fortida: Dei er lingvistisk konstruert ulikt og har ulik semantisk karakter.

Arbeidet gjev eit innsiktsfullt stillbilete av framveksande historiefagleg literacy blant fjerdeklassingar. Det gjev dessutan inngang til å reflektera over om historiedidaktikken både praktisk og teoretisk kan tena på å byggja bruer mellom den tysk-nordiske historiemedvits-tilnærminga og den anglo-saksiske historical thinking-tilnærminga. Ogso dette gjer arbeidet interessant.

Studien er eit godt døme på at språkvitskaplege analysetilnærmingar kan brukast til å nå djupare i forståinga av korleis fagspesifikk substans uttrykkjast språkleg. Resultata er viktige og interessante i seg sjølve, men også analysemåten gjer dette til ein viktig artikkel med høg grad av vitskapleg originalitet. Den «fleirspora» analysemåten kan ikkje berre brukast på andre historietekstar, men den kan ogso tvillaust tilpassast til og utprøvast i andre fag.

**Harald E. Tafjord** (Høgskulen i Volda) er forfattaren av***Historie, identitet og det fleirkulturelle samfunnet – ein analyse av lærebøker i historie for ungdomstrinnet****.* I det norske samfunnsfaget var historie eit hovudområde innanfor eit semiintegrert samfunnsfag med felles læreplan, fram til innføringa av ny læreplan for samfunnsfag hausten 2020. Det har medført at fleire lærebokforlag har gjeve ut eigne lærebøker i historie for ungdomsskulen (8.-10. klasse). Utgangspunktet for Tafjord er at Noreg har fått langt større innslag av etnisk ikkje-norske borgarar dei seinare tiåra. Basert på undersøkingar frå andre europeiske land peikar han på at elevar som har annan bakgrunn enn den historiske majoritetskulturen finn historieundervisninga mindre meiningsfull og identitetsskapande enn elevar frå majoritets-kulturen. Dei lærebøkene Tafjord har analysert er gjevne ut etter læreplanendringa i 2006 og læreplanrevisjonen i 2013.

Studien hans viser at nokon av lærebøkene har sterk fokus på norsk og vesteuropeisk historie, medan andre tematiserer eller integrerer historie frå andre delar av verda i den norske/vesteuropeiske. Tafjord reknar dei siste variantane for å vera eit betre utgangspunkt for identifikasjon eller identitetsdanning for elevar med annan bakgrunn enn den majoritetsnorske. Det kan han mykje vel ha rett i, men andre spørsmål melder seg og. Er det praktisk tenleg og fagleg mogeleg å integrera historie frå alle dei områda i verda der «nye» innbyggjarar kjem frå? Og om ikkje norske lærebøker i historie skal leggja vekt på norsk historie, kvar skulle ein då venta fokus på den? Kan det å granska historiske prosessar (i Noreg og vesteuropa) knytt til for eksempel ytringsfridom og kjønslikestilling vera tenleg både for integrasjon, tilpassing til viktige samfunnsnormer og identitetsskaping på tvers av majoritets- og minoritetsgrupper? Spora frå dei sokalla kulturkrigane i amerikansk akademia gjer at det ikkje er opplagt at det er mogeleg å halda dette feltet ope for opplyst ordskifte i Norden.

**Mattias Björklund** (Stockholms Universitet) har skrive ***Curriculum Taking and Curriculum Making? Educational context and financial literacy teaching in Sweden****.* Økonomifeltet er generelt underforska i nordisk skule og lærarutdanningskontekst, og dette bidraget retta inn mot «financial literacy teaching” i svenske vidaregåande skular er difor viktig. Arbeidet byggjer på 21 lærarintervju, og handlar soleis om *eigenrapportert* *undervisning*. Artikkelen analyserer meir presist korleis røynde (experienced) lærarar og «ferske» (novice) lærarar uttrykkjer sine «financial literacy aims» i ein røyndom der lærarane sjølv i vesentleg grad manglar utdanning. Dei røynde lærarane skil seg ut som «curriculum makers», medan dei med klårt mindre røynsle er «curriculum takers.» Forfattaren peikar på at lærarane i dei to kategoriane talar om undervisninga si tydeleg ulikt og oppgjev å driva den ulikt og med vesentleg ulike mål. Den fyrste gruppa omtalar undervisninga si i høve til fagdidaktiske kva-, korleis- og kvifor-faktorar, med færre referansar til læreplanar og fleire referansar til elevfaktorar som alder, livsverd og førehandskunnskap. Den siste gruppa refererer meir til læreplanen og ser denne i vesentleg grad som ei tydeleg og tenleg norm for alle elevar.

Forfattarane av***Hur motiverar gymnasieelever sina bedömningar av trovärdiga och vilseledande digitala nyheter?*** er **Thomas Nygren, Jenny Wiksten Folkeryd, Caroline Liberg og Mona Guath** (Uppsala Universitet). Arbeidet byggjer på empirisk materiale frå om lag 400 svenske gymnaselevar frå ulike studieførebuande retningar, med størst innslag frå samfunnsfaglege og estetiske fagretningar. Det er kanskje ikkje uventa at mange ungdomar hadde vanskar med å vurdera truverd og at det trengst eit breitt repertoar av måtar å lesa tekstar kritisk på. Forfattarane skil mellom fokus på sendar (kven), på innhald (kva), på utforming (korleis) og på føremål (kvifor) og utleier didaktiske implikasjonar for kvar kategori og for kombinasjonar av desse kategoriane. I høve til den fyrste kategorien (kven), er ein konklusjon at kjeldekritisk medvit om nærleik i tid og stad treng styrking. I kva-kategorien kjem den ikkje uventa konklusjonen om at dette har god fagkunnskap som fundament, og i korleis-kategorien peikar dei mellom anna på ein tendens til å ikkje kunne skilja mellom nyhende og reklame.

Konteksten rundt dette feltet er brei og samansett. Som kjent kan sosio-kulturelle bakgrunnsfaktorar disponera for ulike haldningsorienteringar som påverkar vurderingar av bodskap. Verbalspråkleg tekst og biletspråkleg «tekst» kjem i ulike retoriske stilartar, og det er ikkje vanskeleg å påvisa eit stort mangfald av propaganda- og påverknadsteknikkar. I svært mange høve finst det ikkje noko brei intersubjektiv semje om kva som er truverdige, misvisande eller manipulerande bodskapar. Det er heller ingen grunn til å tru at me som høyrer til dei velutdanna snakkande klassane, er mindre farga av vår sosio-kulturelle bakgrunn enn andre når me gjer våre vurderingar av nyhende eller av andres vurderingar av nyhende. Feltet treng difor å utforskast med eit mangfald av teoretiske tilnærmingar, metodar og empirikategoriar, til nytte for forsking, lærarutdanning og skule, ogso med blikk som kritisk tematiserer forskarsamfunna sine eigne posisjoneringar på og kring dei spørsmåla som vert undersøkte.